VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 296)
z dnia 7 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 296)

7 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku Komisji do Prezydium Sejmu w sprawie zmiany uchwały Prezydium Sejmu w sprawie określenia trybu prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2018;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2017;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2017;

– rozpatrzenie rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2056);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2068).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Łukasz Szumowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Blanka Małys** dyrektor Działu Finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gryber** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Michał Kanownik** prezes Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego „Cyfrowa Polska", **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje aż siedem punktów, z tym że dwa z nich chyba będą nieaktualne, ale zaraz o tym powiem. Na razie odczytam cały porządek, który został zaplanowany. Po pierwsze, rozpatrzenie wniosku Komisji do Prezydium Sejmu w sprawie zmiany uchwały Prezydium Sejmu w sprawie określenia trybu prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2018. Po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2017. Po trzecie, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego

Centrum Badań i Rozwoju na rok 2017. Po czwarte, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2056). Po piąte, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2068) – uzasadniać będzie Minister Rozwoju i Finansów. Po szóste, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018. Po siódme, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017.

Szanowni państwo, dwa ostatnie punkty porządku są uzależnione od dostarczenia do Komisji uchwały Senatu w tych sprawach, ponieważ Senat chyba dopiero o godzinie 10:00 rozpoczął głosowania i w trakcie tych głosowań te poprawki będzie przyjmował. Zobaczymy więc w trakcie prac Komisji, jeśli te uchwały Senatu nadejdą, to wtedy będziemy się nimi zajmować, a jeśli nie, to oczywiście te punkty staną się nieaktualne. Czy w sprawie porządku obrad ktoś z państwa chciałby zabrać głos albo czy jest zgoda wobec porządku obrad? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chciałbym przywitać obecnych panów ministrów: pana ministra Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Piotra Nowaka, który jest obecny, na chwilę wyszedł, ale będzie za chwilę na posiedzeniu Komisji – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów również, oraz pana Łukasza Szumowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jak również witam serdecznie wszystkie inne osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, przechodząc do realizacji porządku obrad, do pkt 1, chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że prezydium Komisji, które obradowało bezpośrednio przed posiedzeniem, zgodziło się i przyjęło taki wniosek, projekt wniosku, który przedłożę w tej chwili Komisji, dotyczący zmiany uchwały Prezydium Sejmu w sprawie określenia trybu prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2018. Ta zmiana polega na tym, że zostanie wydłużony czas pracy nad budżetem państwa na rok 2018 w ten sposób, że drugie czytanie budżetu, przepraszam, drugie czytanie projektu ustawy budżetowej na rok 2018 odbyłoby się na posiedzeniu plenarnym Sejmu w dniu 9 stycznia przyszłego roku, 10 stycznia nastąpiłoby rozpatrzenie przez Komisję Finansów Publicznych poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania, a 11 stycznia Sejm odbyłby trzecie czytanie projekt ustawy budżetowej na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Ewentualne rozpatrzenie poprawek Senatu przez Sejm odbyłoby się na posiedzeniu w dniu 25–26 stycznia 2018 r. Oczywiście musiałoby ono być poprzedzone, jeśli będą poprawki Senatu, posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych. Ta zmiana, ten wniosek o zmianę kierowany przez Komisję do Prezydium Sejmu spowodowany jest koniecznością wydłużenia tego okresu konsultacji przed drugim czytaniem. Być może jeszcze pojawią propozycje dodatkowych poprawek do tego projektu ustawy budżetowej na rok przyszły.

Szanowni państwo, czy w sprawie tego wniosku, o którym mówię w tej chwili, ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego wniosku do Prezydium Sejmu? Również nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja taki wniosek przyjęła.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad – zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2018. Bardzo proszę pana ministra Łukasza Szumowskiego o przedstawienie tego wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ministerstwo zwraca się z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki, która to zmiana polega na zmniejszeniu przychodów i kosztów na rok 2017 o kwotę 6000 tys. zł. Po stronie przychodów…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister mógłby powiedzieć, który wniosek przedstawia, bo mamy kilka wniosków…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…i z jakiej daty, bo mamy kilka wniosków?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie – są dwa wnioski. Jeden wniosek, ten, który w tej chwili będziemy omawiać, który pan minister zaczął omawiać, to jest wniosek dotyczący planu finansowego Narodowego Centrum Nauki. Drugi wniosek dotyczy planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Są dwa wnioski. A więc Narodowe Centrum Nauki, panie ministrze. Bardzo proszę kontynuować.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, zgodnie z porządkiem obrad pierwszy wniosek dotyczy NCN. Kontynuując, po stronie kosztów zmniejszeniu ulegają pozycje: wynagrodzenie bezosobowe o 4000 tys. zł oraz pozostałe koszty funkcjonowania o 2000 tys. zł. Zmiana planu obejmuje również zwiększenie o kwotę 1000 tys. zł pozycji środki przekazane innym podmiotom. To jednak nie powoduje zwiększenia łącznej kwoty kosztów. Ponadto zmniejszeniu o 2000 tys. zł ulegają środki na wydatki majątkowe. Powyższe zmiany związane są z oszczędnościami w realizacji wydatków Narodowego Centrum Nauki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu ministrowi dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie wniosku. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uprzejmie proszę, bo, po pierwsze, nie mamy stanowiska Ministra Finansów, co było dobrym obyczajem w Komisji. Dobrym obyczajem…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest pozytywne stanowisko.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, zwyczajowo było formułowane na…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest, ostatnia kartka.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Jest, tylko inaczej mamy spięty wniosek. Zatem do planu finansowego Narodowego Centrum Nauki. W państwa wniosku wskazano m.in. zmniejszenie wynagrodzeń bezosobowych o kwotę 4000 tys. zł i pozostałych kosztów funkcjonowania o kwotę 2000 tys. zł. Te pozycje wymagają wyjaśnienia. Niemniej jednak w załączonym wniosku Narodowego Centrum Nauki napisano również, że powyższe zmiany w budżecie centrum w układzie tradycyjnym wymagają dostosowania w układzie zadaniowym i wskazujecie państwo m.in. na zmniejszenie o kwotę 1568 tys. zł wydatków na wspieranie współpracy naukowej z zagranicą, o kwotę 1867 tys. zł wydatków na wspieranie rozwoju kadry naukowej i – największa pozycja – zmniejszenie wydatków na współfinansowanie i finansowanie projektów badawczych o kwotę 4684 tys. zł. To nie jest kosmetyczna zmiana, skoro w tym załączniku dyrektor Narodowego Centrum Nauki pisze, że zmniejszone zostają środki na współfinansowanie projektów badawczych. To jest istotna zmiana i prosiłabym o wyjaśnienie tego kontekstu. Co prawda, piszecie państwo, że jest przeniesienie na 2 lata, ale skoro mieliśmy postawić na badania i rozwój oraz na naukę, to każde zmniejszenie współfinansowania projektów badawczych, każde zmniejszenie środków na naukę, na projekty badawcze wymaga szczegółowego uzasadnienia i o to proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Biorąc pod uwagę, że budżet wynosi 1 130 000 tys. zł, ta kwota 4000 tys. zł wydaje się jednak być kwotą, która nie zaburza w istotny sposób wykonania zadań Narodowego Centrum Nauki, ale jeśli chodzi o szczegółowe wyjaśnienia, przekażę głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja myślę, że… Bardzo proszę państwa o nieprowadzenie rozmów, bo to bardzo zakłóca możliwość wysłuchania i zrozumienia tego, co panowie mają nam do powiedzenia. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosław Oliwa:

Jarosław Oliwa, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Odnosząc się do tych pytań pani przewodniczącej, sytuacja wygląda w ten sposób, że w budżecie zadaniowym w poszczególnych pozycjach planu budżetu zadaniowego objęte są zarówno te środki dotacji celowych na realizację zadań, jak i dotacja podmiotowa, czyli te środki, które służą jakby obsłudze, czyli wynagrodzenia osobowe pracowników, wynagrodzenia bezosobowe dla ekspertów, którzy wydają opinię. Oszczędność, jaką w tej chwili Narodowe Centrum Badań i Rozwoju wykazuje, dotyczy tak naprawdę dwóch pozycji – właśnie tych ekspertów, czyli wynagrodzenia bezosobowe dla ekspertów… Pomimo że w planie zadaniowym rzeczywiście mowa jest o tych działaniach związanych ze wspieraniem kadry naukowej, ze wspieraniem projektów badawczych, to nie ma tutaj zmniejszenia w samym obszarze badań… Nie, liczba projektów nie ulega zmniejszeniu i środki na projekty nie ulegają zmniejszeniu. Wyłącznie zmniejszamy dotację podmiotową i dotację majątkową, czyli inwestycyjną. Narodowe Centrum Nauki po prostu trochę mniej przede wszystkim wyda na różnego rodzaju infrastrukturę informatyczną w obiekcie. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Kończąc, można jeszcze powiedzieć, że koszt obsługi grantów przyznawanych przez NCN po prostu zmalał o tę kwotę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na co w związku z tym środki z tych zmniejszeń będą przeznaczone?

Dyrektor departamentu MNiSW Jarosław Oliwa:

Zarówno… Wyjdę trochę do przodu i odniosę się zarówno do NCN i do NCBiR, czyli oszczędności w obydwu agencjach zostaną przeznaczone na zwiększenie środków w ramach dotacji statutowej dla jednostek naukowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w sprawie tej opinii, przepraszam, tego wniosku, a nie opinii, która będzie skutkiem tego wniosku, ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos albo zadać pytanie? Nie słyszę.

Zanim zaprezentuję państwu projekt opinii, chciałbym powitać na posiedzeniu Komisji studentów zrzeszonych w kole naukowym nauk o polityce Uniwersytetu Jagiellońskiego, którzy będą się przysłuchiwać przynajmniej przez pewien czas posiedzeniu naszej Komisji. Towarzyszy państwu pan prof. Włodzimierz Bernacki – nasz poseł. Również serdecznie witamy pana profesora i serdecznie witamy państwa na posiedzeniu Komisji. Życzymy, żeby to przyglądanie się obradom Komisji dostarczyło państwu wyobrażenia o tym, jak rzeczywiście pracuje parlament nie tylko na tych posiedzeniach plenarnych, co pewnie częściej i łatwiej jest obserwować, lecz także na posiedzeniach komisji. Serdecznie witamy.

Szanowni państwo, tak jak zapowiedziałem, po tej dyskusji, którą odbyliśmy, chciałbym zaproponować Komisji przyjęcie opinii w sprawie tego wniosku – opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 grudnia 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2017 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pozytywnie opiniuje przedstawione we wniosku propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2017".

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że ta opinia została przyjęta.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. rozpatrzenie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany przychodów i kosztów w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2017. Bardzo proszę pana ministra Łukasza Szumowskiego o przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy o zaopiniowanie zmian, które polegają na zmniejszeniu przychodów i kosztów na rok 2017 o kwotę 18 771 tys. zł. Zmiany te obejmują zmniejszenie dotacji z budżetu państwa o 21 200 tys. zł, w tym dotacji podmiotowej o 8000 tys. zł oraz nieruchomościowej (rezerwy celowe) w ramach POWER o 13 200 tys. zł, oraz zwiększenie środków otrzymanych z Unii Europejskiej o kwotę 2000 tys. zł i zwiększenie pozostałych przychodów o 400 tys. zł. Zmiany w obrębie kosztów obejmują zmniejszenie kosztów funkcjonowania o 6000 tys. zł i zmniejszenie kosztów realizacji zadań o 12 000 tys. zł. Ponadto zmiany w planie dotyczą zmniejszenia środków na wydatki majątkowe o kwotę 250 tys. zł i zmniejszenie środków przyznanych innym podmiotom o kwotę 103 000 tys. zł oraz zwiększenie średniorocznej liczby etatów o 2,6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tego wniosku? Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zastanawiające jest i wymaga wyjaśnienia informacja dotycząca zmniejszenia dotacji dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju o kwotę 21 200 tys. zł. Państwo opisaliście, że to m.in. dotacja podmiotowa nie będzie potrzebna w wysokości 8000 tys. zł oraz nie będzie rozwiązywana jedna z rezerw w kwocie 13 211 tys. zł. Zgoda, ale zmniejszenie kosztów realizacji zadań o kwotę 12 171 tys. zł wymaga wyjaśnienia. Tak jak poprzednio chodzi o uzasadnienie, z czego wynikają oszczędności i na co… pan minister wskazał, że będą przeznaczone środki na dotację statutową dla jednostek naukowych w poprzednim wniosku. Zatem nie stawiam takiego pytania, tylko stawiam pytanie, które jednostki naukowe otrzymają dotacje i w jakim trybie to się stanie, bo z jednej strony zmniejszamy, a zatem uwalnialibyśmy środki z budżetu, więc chcemy wiedzieć, jak one zostaną podzielone na rzecz jednostek naukowych. Jeżeli będzie szczegółowa odpowiedź w tym zakresie, to od razu uprzejmie wyrażam zgodę na udzielenie mi odpowiedzi na piśmie. Potem będziemy rozmawiać o budżecie. Gdyby jednak była taka informacja już dzisiaj, to będę wdzięczna za jej udzielenie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Intencją podzielenia tych…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, będzie pan udzielać odpowiedzi czy na piśmie…

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

To znaczy, krótko…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Ewentualne na piśmie…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Intencją podzielenia tych pieniędzy jest podział zgodny z algorytmem tak jak wszystkich pieniędzy, które idą do dotacji statutowej. To jest po prostu algorytm, który funkcjonuje w ministerstwie, więc nie ma tutaj dowolności, jeśli chodzi o przekazywanie tych środków. Szersze wyjaśnienie przedstawimy Komisji pisemnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chce zabrać jeszcze głos w sprawie tego wniosku? Nie słyszę. W związku z tym zaproponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie tego wniosku o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 grudnia 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2017 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2017 przedstawione we wniosku".

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że ta opinia została przyjęta.

Szanowni państwo, przechodzimy w tym momencie do pkt 4 porządku, czyli rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2056).

Informuję państwa, że Sejm na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku pod towarów i usług (druk nr 2056) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Ustawa składa się z dwóch artykułów. Rozumiem, że będziemy rozpatrywać ją całymi artykułami, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Warto byłoby, skoro odbywamy pierwsze czytanie… Nie, wczoraj było.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pierwsze czytanie już się odbyło.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia w pierwszej kolejności tytułu tej ustawy. Czy w sprawie tytułu ustawy ktoś z państwa ma uwagi albo zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 tego projektu ustawy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wczoraj na pierwszym czytaniu na sali sejmowej mówiliśmy o dostosowaniu tego do obowiązujących przepisów. Zatem wprowadzamy tutaj stawkę podstawową. Chciałabym, żeby jednak raz jeszcze wskazano, czy nie ma możliwości przesunięcia terminu wejścia w życie tej ustawy. Dotyczy to m.in. soczewek i innych materiałów służących do korekty wzroku oraz innych wyrobów – smoczków. Poprosiłabym, żeby powiedzieć, jak się ma ten zakres w stosunku do omawianego poprzednio dostosowania się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście termin wprowadzenia tej ustawy można dowolnie kształtować w przód. Można ją odroczyć, niemniej jesteśmy obecnie w takim okresie granicznym tuż przed zwłoką we wdrożeniu orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości. Uważamy, że można dyskutować nad samym terminem, natomiast ta dyskusja powinna odbywać się w ramach – nie wiem – tygodni czy miesięcy co najwyżej, jeśli chodzi o odwleczenie terminu wejścia w życie tej ustawy. Ustawa przybliża nas istotnie do ideału, jakim jest system VAT w Unii Europejskiej. Oczywiście my budujemy swój system na obraz i podobieństwo, ale nigdy tego ideału nie osiągniemy. Wydaje się, że te przepisy są racjonalne w tym względzie, że z jednej strony spełniają kierunkowo postulat samego orzeczenia, a z drugiej strony dają przestrzeń, aby te potrzebne społecznie wyroby kwalifikowane medyczne były objęte stawką obniżoną, co spełnia ich funkcje społeczne. Wymiar finansowy tej ustawy jest minimalny, bo mówimy tu o 1300 tys. zł w skali roku, więc w sensie fiskalnym to jest zupełnie ustawa nieistniejąca, ona ma tylko wymiar troszeczkę taki formalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja mam pytanie, czy zastanawialiście się państwo nad tym, żeby ten wzrost kosztów w jakiś sposób jednak zrekompensować, bo o to moim zdaniem się prosi. Trudno dyskutować z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Rzeczywiście możemy to jeszcze odwlekać nieco w czasie – może kwartał, może pół roku nawet – natomiast efekt tego moim zdaniem to niewątpliwie wzrost cen wrażliwych jednak produktów. Warto by było zrekompensować ten koszt w jakiś sposób. Pytanie: Czy zastanawialiście się państwo nad tym?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Paweł Gruza, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo. Nie wyobrażam sobie systemu rekompensat, jeżeli budżet zyskuje 1300 tys. zł w ciągu roku, to dzieląc to na – powiedzmy – 10 mln konsumentów to jest 10 gr na konsumenta. Nie wyobrażam sobie systemu rekompensat w zwolnieniu w ustawie o PIT czy – nie wiem – w formie jakiejś dotacji na… Rozumiem, że pytanie idzie w kierunku takiego programu „prezerwatywa plus", żeby zrekompensować tę różnicę. Nie, nie jest możliwe skonstruowanie takiego… Nie było to przedmiotem naszej analizy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, dotyczy to również soczewek kontaktowych i soczewek okularowych. W tym przypadku niewątpliwie system rekompensacyjny łatwo zbudować, ale jeszcze łatwiej wprowadzić datę wejścia w życie tak, aby sensownie zastanowić się, jak sprawy dotyczące tego, o czym państwo mówicie… jak zbudować taki model. W tym przypadku jednak mimo wszystko każde pieniądze są ważne. Moje pytanie: Jaki może być maksymalny termin, bo możemy uchwalić, że wchodzi w życie od 1 stycznia 2020 r.?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja nie bardzo rozumiem, czemu pan powiedział o jakimś programie „prezerwatywa plus", podczas gdy rozmawiając o tych wyrobach farmaceutycznych, nie mówimy tylko o prezerwatywach. A jeśli już pan ten wątek poruszył, to rząd, który pan reprezentuje, rzeczywiście niezwykle zaniedbał edukację seksualną,

a czasami właściwie uniemożliwia Polakom korzystanie z antykoncepcji. Stąd też pytanie pana przewodniczącego Cichonia nie jest pytaniem niezasadnym, bo jeśli wzrosną te ceny na te produkty, biorąc pod uwagę dzisiejszą inflację niewywołanej wzrostem podatku VAT, jeśli te dwie kwestie na siebie się nałożą, to oczywiście możemy oczekiwać dalszej inflacji. Żarty więc z tego tematu są chyba nie na miejscu. Chciałabym zapytać pana ministra, czy rząd podejmuje jakieś działania i negocjacje z Unią Europejską na temat obniżenia podatku VAT na ubranka dziecięce. Czy państwo takie rozmowy planujecie, czy je podejmujecie, czy odpuszczacie ten temat i do tego nie wracacie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, chcę żebyśmy tutaj wyjaśnili, bo ja rozumiem – tak zrozumiałem pana wypowiedź i tak rozumiem zapisy tego projektu – że jeśli chodzi o soczewki, to będzie w dalszym ciągu obowiązywać na nie obniżona stawka, tak? Prawda?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Z wyjątkiem soczewek takich estetycznych…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

…zmieniających np. kolor oczu. Na te faktycznie stawka będzie podwyższona. I tutaj systemu pomocowego nie przewidujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że to jest odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej, tak? Tak jest. A w sprawie… Pani poseł, w sprawie ubranek… Ale sprawa ubranek nie jest przedmiotem tego projektu ustawy, więc proponuję złożyć zapytanie w tej sprawie w formie interpelacji albo zapytania poselskiego.

Nie, panie ministrze, nie będziemy dyskutować na każdy temat, który w jakiś sposób wiąże się z VAT, przy okazji tej ustawy. To jest konkretna ustawa dotycząca konkretnych przepisów. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. W sprawie zapisów tej ustawy, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że sprawa obniżonej stawki m.in. na to, co państwo wskazujecie – smoczki dla niemowląt i dzieci przeznaczone do celów medycznych – niewątpliwie wiąże się. Państwo z Prawa i Sprawiedliwości wielokrotnie i przy okazji każdej dyskusji w sprawie podatku VAT albo o tych stawkach obniżonych czy stawce podstawowej zadawaliście pytania dotyczące stawki obniżonej na ubranka dziecięce. Zatem proszę nie myśleć… Te dwa tematy wiążą się ze sobą nierozerwalnie. Tym bardziej, że w kampanii wyborczej mówiliście państwo, że zostaną one obniżone. My w tym zakresie czekamy na to. Kiedy rząd przedłoży projekt ustawy, w którym będzie obniżona stawka VAT z podstawowej na preferencyjną, na obniżoną, jeśli chodzi o ubranka i obuwie dziecięce? To jest taka rzecz, że dajecie państwo tam, gdzie podwyższacie… Mieliśmy kilka podwyżek podatku VAT, a my czekamy i każdorazowo pytamy. Mamy do tego prawo, skoro państwo Polakom w kampanii wyborczej tak powiedzieliście. Pytamy, czy mówicie prawdę, czy kłamaliście wtedy, czy kłamiecie teraz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, pani przewodnicząca, to jest posiedzenie Komisji, a nie wiec polityczny, na którym będziemy się rozliczać, kto co komu obiecał w kampanii wyborczej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale warto powiedzieć Polakom, kiedy minister to przedłoży.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Moglibyśmy pewnie… Pani przewodnicząca, moglibyśmy również przypominać, co państwo obiecaliście, a czego nie zrealizowaliście przez 8 lat. To nie ma sensu dzisiaj na posiedzeniu Komisji, bo zajmujemy się zupełnie inną sprawą – konkretnym projektem ustawy.

Ten projekt ustawy nie dotyczy tej kwestii, o którą pani pyta, więc są inne możliwości uzyskania odpowiedzi niż dyskusja na posiedzeniu Komisji, która konkretnie dotyczy konkretnego przepisu ustawy. Jeżeli będzie złożona poprawka, to będziemy wtedy o tej poprawce dyskutować. Na razie takiej poprawki nie ma.

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 ktoś z państwa chciałby zabrać głos lub zgłosić sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów ustawy. Teraz zapytam państwa o całość projektu ustawy. Czy w sprawie projektu ustawy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec projektu ustawy? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że ten projekt ustawy został przyjęty.

Szanowni państwo, Komisja w tej sprawie musi jeszcze wskazać posła sprawozdawcę. Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Piotra Uścińskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy są jakieś inne kandydatury albo czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wskazała pana posła Piotr Uścińskiego na sprawozdawcę Komisji w zakresie tego projektu ustawy.

Przechodzimy do realizacji pkt 5 porządku dziennego. Marszałek Sejmu skierował… Informuję państwa, że marszałek Sejmu skierował w dniu 30 listopada 2017 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej, reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2068) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania. W pierwszej kolejności poproszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Finansów o przedstawienie projektu. Przedstawiał będzie pan minister Piotr Nowak, tak? Za chwileczkę, panie ministrze. Potem odbędziemy dyskusję, debatę w pierwszym czytaniu. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuję debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy. Tak też będziemy procedować w tym przypadku tym bardziej, że później… Bardzo bym prosił, żeby w tej dyskusji w pierwszym czytaniu rzeczywiście trzymać się tych zasad ogólnych, ponieważ bezpośrednio po odbyciu pierwszego czytania przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Wtedy konkretne przepisy będą podlegały rozpatrzeniu. Wtedy będzie czas na dyskusję szczegółową.

Bardzo proszę pana ministra Piotra Nowaka o przedstawienie tego projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pragnę przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw. Projekt ustawy wprowadza zmiany w przepisach ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach. Konieczność nowelizacji ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wynika z uzasadnionej opinii Komisji Europejskiej skierowanej w dniu 17 maja 2017 r. do Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z brakiem zawiadomienia o środkach transpozycji do prawa krajowego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (tzw. dyrektywa „Wypłacalność II") oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/51/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w zakresie uprawnień Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń, Pracowniczych Programów Emerytalnych oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (tzw. dyrektywa „Omnibus II"). Dyrektywa „Wypłacalność II" i dyrektywa „Omnibus II" zostały implementowane do krajowego porządku prawnego ustawą z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Przepisy tej ustawy weszły

w życie z dniem 1 stycznia 2016 r., a więc zgodnie z terminem wejścia w życie określonym w wyżej wymienionych dyrektywach. Tym niemniej w uzasadnionej opinii Komisja Europejska wskazała na brak implementacji kilku przepisów obu dyrektyw do krajowych przepisów dotyczących działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Po przeprowadzonej analizie uzasadnionej opinii Komisji Europejskiej zgodziliśmy się ze zgłoszonymi uwagami. W związku z powyższym proponujemy implementowanie do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej następujących przepisów.

Punkt 1 – przepis dotyczący wewnętrznych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji zawierający definicje tych podmiotów i określający wymogi informacyjne wobec organu nadzoru oraz wysokość dolnego progu minimalnego wymogu kapitałowego dla tych podmiotów.

Punkt 2 dotyczy przepisów dających organowi nadzoru możliwość wydania ograniczenia lub zakazu swobodnego rozporządzania aktywami umiejscowionymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek organu nadzorczego z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który sprawuje nadzór nad zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji wykonującym działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez oddział lub na zasadzie swobody świadczenia usług.

Pkt 3 dotyczy przepisów określających zasady koasekuracji w Unii Europejskiej oraz pkt 4 – środków przejściowych dotyczących zbywalnych papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych opartych na pożyczkach przekształconych, które to papiery zostały wyemitowane przed dniem 12 stycznia 2011 r., a także instrumentów kapitałowych nabytych przez zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji do dnia 1 stycznia 2016 r.

Projekt niniejszej ustawy w art. 2 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych. Zmiany dotyczą treści poszczególnych przepisów art. 5 tej ustawy określającego liczbę członków zarządu Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych. Proponuje się, aby zarząd KUKE składał się z nie więcej niż czterech członków, a nie jak dotychczas z czterech członków. W ocenie projektodawcy skala działalności KUKE powoduje, że zarząd spółki liczący mniej niż czterech członków jest w stanie zapewnić jej efektywne funkcjonowanie. Proponowane zmiany mają także na celu zapewnienie większej elastyczności sprawowania zarządu KUKE zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych.

Projekt niniejszej ustawy w art. 3 i 4 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach. Wprowadzona w art. 3 projektu ustawy proponowana zmiana polega na ustaleniu minimalnej wartości nominalnej obligacji podporządkowanej na poziomie 400 tys. zł lub równowartości tej kwoty wyrażonej w innej walucie ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu tej waluty ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu podjęcia decyzji emitenta o emisji. Zakres podmiotowy proponowanej zmiany obejmuje banki krajowe, spółdzielcze, kasy oszczędnościowo-kredytowe, Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową, domy maklerskie podlegające przepisom ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowe restrukturyzacje, zakłady ubezpieczeń oraz zakłady reasekuracji. Celem proponowanej zmiany jest zapewnienie odpowiedniej ochrony klientów wymienionych instytucji finansowych nabywających obligacje podporządkowane. Artykuł 4 projekt ustawy zawiera odpowiedni przepis przejściowy.

W celu zapewnienia zgodności krajowych przepisów dotyczących działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z prawem Unii Europejskiej, a także wprowadzenia potrzebnych zmian w ustawie o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz ustawie o obligacjach proszę o konstruktywną i pilną pracę nad przedłożonym projektem ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w pierwszym czytaniu? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra w sprawie zmiany projektu ustawy o obligacjach, bo ustawa o obligacjach nie jest objęta materią dyrektywy. To jest dodatkowe działanie wybiegające poza implementację dyrektywy. Jaką różnicę spowoduje wprowadzenie minimalnej wartości nominalnej obligacji podporządkowanej na poziomie 400 tys. zł w stosunku do dotychczasowej wartości? Jaka to jest zmiana? Czym ona jest spowodowana? Jeśli chodzi o obligacje podporządkowane, w stosunku do określonych podmiotów mamy w przypadku upadłości kolejność zaspokajania roszczeń. Inna rzecz to jest obligacja wieczysta, która ma specjalny system instrumentów ochronnych, powiedzielibyśmy, i jest szczególnie chroniona. Jak zatem w stosunku do rynku ma się ta państwa propozycja? Jak państwo, czyli wnioskodawcy, rząd, przewidujecie, jaki ona będzie miała wpływ na emisję obligacji podporządkowanych i na zainteresowanie ich objęciem? Jaki ona będzie miała wpływ, skoro sami państwo wskazujecie, że podwyższenie… Jaki ona będzie miała wpływ na podmioty, które będą takie obligacje emitowały? Jak ona wpłynie na poprawę kondycji tych podmiotów, które będą takie obligacje emitowały?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, pragnę zauważyć, że w ostatnich tygodniach Komisja Nadzoru Finansowego wydała rekomendację, która jest jakby przyczyną pilnej zmiany legislacyjnej, polegającej na tym, że również KNF rekomendowała, żeby minimalna nominalna jednostkowa wartość obligacji podporządkowanej wynosiła 400 tys. zł lub równowartość. Wiąże się to m. in. z tym, że dochodzą do nas czy do różnych instytucji zajmujących się obsługą klienta informacje, że jednak bardzo często inwestorzy indywidualni, którzy nie mają tej wiedzy specjalistycznej, nabywają tego typu instrumenty finansowe jak obligacje podporządkowane z przekonaniem, że de facto jest to coś, co emituje bank i że jest to bezpieczne de facto tak jak depozyt, a zgodnie z nową dyrektywą o uporządkowanej upadłości i likwidacji, która wprowadza pojęcie kapitału, który będzie wykorzystywany do ratowania sytuacji banku, obligacje podporządkowane będą się w to łapały. A więc będzie taka sytuacja, że gdy któryś bank w przyszłości, gdyby była taka sytuacja, że byłby w złej kondycji finansowej, to obligacje podporządkowane mogą być wykorzystane do ratowania tej sytuacji, czyli inwestorzy indywidualni są narażeni na dodatkowe ryzyko utraty swoich środków. Natomiast przekonanie i percepcja wśród drobnych inwestorów indywidualnych jest taka, że jest to bezpieczny instrument, że jest to obligacja – nazwijmy ją – senioralna, czyli bardzo bezpieczna, a tak nie jest.

Szacunki Komisji Nadzoru Finansowego, która przeprowadziła analizę i wydała taką rekomendację, w pełni zaspokajają jakiekolwiek nasze potencjalne obawy, które mogłyby się pojawić, że to jakoś zmieni sytuację banków. Nie, to poprawi sytuację de facto inwestorów indywidualnych, natomiast inwestorzy majętni czy inwestorzy instytucjonalni, którzy w dużej mierze jednak finansują rynek obligacji podporządkowanych cały czas mają do nich dostęp. Proszę zauważyć, że ostatnio jeden z banków robił emisję obligacji podporządkowanych i z tego, co się orientuję, zastosował się do tej rekomendacji Komisji Nadzoru Finansowego i nie miał żadnego problemu z uplasowaniem tej emisji.

Z punktu więc widzenia płynności czy z punktu widzenia potrzeb kapitałowych sektora bankowego nie ma z tym problemu. Spotkaliśmy się wręcz z bardzo pozytywnym oddźwiękiem sektora, że zamykamy – powiedzmy – potencjalne ryzyko roszczeń. Proszę zauważyć, że była taka sytuacja, chyba we Włoszech, gdzie również były obligacje podporządkowane w posiadaniu szerokiej grupy inwestorów indywidualnych i podczas jednego z procesów uporządkowanej upadłości kraj miał problem i musiał występować do Komisji Europejskiej, ponieważ tu jest pewien dysonans, ponieważ, jak mówię, jest gwarancja depozytów do 100 tys. euro, a percepcja jest taka, że inwestorzy indywidualni często mniej świadomi nabywali obligacje podporządkowane z tym przekonaniem, że to też się z tym wiąże, że to jest bank, że to jest bardzo bezpieczne. Chcemy więc tę granicę oddzie-

lić i pozbyć się pewnych ryzyk prawnych, które mogłyby destabilizować w przyszłości procesy uporządkowanej upadłości. To jest więc powód tej poprawki. Jak mówię, analiza Komisji Nadzoru Finansowego jak również wstępne odsłuchy środowiska bankowego, które również pozytywnie się do tego odnosi… Widzimy, że to jest po prostu poprawianie obecnej sytuacji nikomu nieszkodzące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zaczęłam zadawać pytania od najtrudniejszego tematu. Koasekuracja. W tym zakresie to podzielone ryzyko to jest nowe rozwiązanie. Jak to wpłynie na rynek? Gdyby pan minister zechciał wskazać, bo to dotyczy m.in. jednostek ubezpieczeniowych i tych krajowych i zagranicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowna pani poseł, z tego co się zorientowaliśmy, jest to po pierwsze, implementacja dyrektywy, więc doprecyzowujemy, bo tak czy siak musimy to zrobić, natomiast jest pozytywny oddźwięk z tego względu, że widzimy pozytywne rzeczy, ponieważ to reguluje koasekurację, która w obecnej chwili nie była możliwa, że podmioty z polskiego rynku…

Może przedstawię sytuację. Była taka sytuacja, że jeśli podmiot z polskiego rynku chciał, czy chciałby ubezpieczyć jakieś dosyć ryzykowne przedsięwzięcie, ale limity ryzyka mu nie pozwalały, musiał rozmawiać z reasekuratorem i to wydłużało proces i podrażało go. Na chwilę obecną będzie mógł przystąpić z inną firmą ubezpieczeniową do tej umowy, z firmą ubezpieczeniową z terenu Unii Europejskiej, więc wbrew pozorom uważamy, że to, powiedzmy, upłynni rynek ubezpieczeń, jeśli chodzi o ryzykowne, dosyć duże przedsięwzięcia i może nawet potencjalnie obniżyć ceny, ponieważ korzystając przy tym procesie z reasekuratorów, zawsze były dodatkowe marże – reasekurator też nakłada dodatkowe marże na ubezpieczenie. Z tego więc punktu widzenia uważamy, że ten przepis, powiem tak, dużo nie zmieni (jest to też obowiązek), natomiast widzimy – takie mamy odsłuchy od środowiska ubezpieczeniowego – pozytywne rzeczy. Dzięki temu, ściągając partnera z zagranicy, z terenu Unii Europejskiej, będzie możliwość ubezpieczenia przedsięwzięć, których ubezpieczenie przy pomocy krajowych ubezpieczycieli nie było możliwe. Z tego więc punktu widzenia jest tutaj potencjał. Natomiast, nie oszukujemy się, to jest marginalny przypadek. My to robimy, bo zobowiązuje nas do tego implementacja. Natomiast z punktu widzenia, jak to wygląda, jeśli chodzi o całą skalę ubezpieczeń, o cały rynek, to to jest praktycznie marginalna sytuacja. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na dzisiaj jest marginalna, bo mówimy, że dwa podmioty podzielą między sobą ryzyko, ale… bądź kilka podzieli ryzyko, ale jeżeli pojawi się szkoda, jeżeli pojawi się duża szkoda – rozumiemy, bo dla nas to jest ważne i przeprowadziliśmy dużą dyskusję w sprawie ubezpieczeń komunikacyjnych – chciałabym otrzymać od pana ministra gwarancje, że ten rachunek techniczny, to wyliczenie ryzyka określonego rodzaju nie będzie przenoszone na wolumen ryzyka. To znaczy, nie będzie obciążać innych podmiotów, które się ubezpieczają w tej firmie w związku z ryzykiem spowodowanym m.in. wynikającym z tej

koasekuracyjnej umowy zawartej na podstawie przepisów wprowadzonych do polskiego porządku prawnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie ministrze? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wystarczy mi: tak lub nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie krótko, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jeśli można krótko, to to jest troszkę co innego, ponieważ te koasekuracje następują, gdy jest jednostkowe duże ryzyko. Tutaj jak pani przewodnicząca powiedziała o OC, to to jest skumulowane duże ryzyko, ale jednostkowo jest to bardzo małe ryzyko.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A, nie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Cały portfel – tak, ale jednostkowo jest ono bardzo małe i tu może następować, że tak powiem… Z tym lokalni ubezpieczyciele sobie radzą, ewentualnie mogą reasekurować. Nie ma z tym problemu, natomiast mówimy o jakichś potężnych przedsięwzięciach – nie wiem – ubezpieczenie jednego potężnego przedsięwzięcia, które może się wiązać z wypłatą setek milionów czy miliardów. I tu pojawia się problem. Dlatego mówię, że z tego punktu widzenia to jest dyrektywa, która obejmuje Unię Europejską, i tego typu sytuacje mogą być, gdzie są potężne przedsięwzięcia w gospodarce – nie wiem – niemieckiej. U nas jest to implementowane, bo musimy, ale z praktycznego punktu widzenia to jest naprawdę marginalna sprawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan mecenas Pelc, bardzo proszę.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Dziękuję bardzo. Paweł Pelc, radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Chciałbym tylko na etapie pierwszego czytania zasygnalizować, że kasa krajowa wystąpiła do pana przewodniczącego z takim pismem datowanym 5 grudnia, wskazującym na tę kwestię wpadkową, o której już była tutaj mowa, czyli nowelizację ustawy o obligacjach, czyli to, co wykracza poza samą implementację dyrektyw unijnych. Kasa krajowa pragnie tu wskazać, że proponowana regulacja dotyczy wszystkich istotnych podmiotów rynku finansowego, czyli zarówno banków, zakładów ubezpieczeń i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, natomiast w ustawie o obligacjach w zakresie regulacji dotyczących właśnie obligacji, stanowiących zobowiązanie podporządkowane zaliczone do funduszy własnych wciąż brak jest analogicznej regulacji dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, jaka od początku w tej ustawie jest dla banków, i która parę miesięcy temu została wprowadzona dla zakładów ubezpieczeń.

Chodzi o to, aby w przypadku takich obligacji opóźnienie w regulowaniu płatności z tytułu odsetek nie było powodem do żądania natychmiastowego wykupu obligacji, bo to uniemożliwia stosowanie takich obligacji jako zobowiązań podporządkowanych. Gdyby przy tej okazji, skoro sama zmiana w ustawie o obligacjach wykracza poza implementację dyrektyw, państwo zgodzili się wprowadzić taką zmianę w ustawie o obligacjach, to oczywiście zdaniem kasy krajowej zwiększyłoby to bezpieczeństwo rynku finansowego. Chodziłoby o uzupełnienie zmiany o zmiany w art. 74 i 75 ustawy o obligacjach na takich samych zasadach jak jest to w przypadku banków i zakładów ubezpieczeń.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, szanowni państwo, ta ustawa tego nie reguluje. Ona nie odnosi się do tego. Nie ma też stosownej poprawki, więc dyskusja na ten temat w tej chwili jest bezprzedmiotowa.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Gdyby była taka wola, to oczywiście jestem gotów przedstawić taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale poprawka nie została złożona. Zamykam pierwsze czytanie.

Szanowni państwo, przechodzimy zgodnie z moją wcześniejszą zapowiedzią do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy rozpatrywać ten projekt ustawy tradycyjnie już tak, jak projekty o zmianie innych ustaw, poprzez rozpatrywanie kolejnych zmian w artykułach. Ale zanim przejdziemy do rozpatrywania artykułów, zapytam państwa, czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec tytułu, bo zaczniemy oczywiście od rozpatrzenia tytułu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. W art. 1 zmiana nr 1. Czy w sprawie zmiany nr 1 są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi lub sprzeciw do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W przypadku cofnięcia pozwolenia przez organ nadzoru państwa członkowskiego Unii Europejskiej w stosunku do zagranicznego zakładu ubezpieczeń chciałabym zapytać przy zawarciu umowy koasekuracji, jaka będzie potem procedura wycofania się, skoro ten podmiot nie będzie mógł prowadzić działalności? Czy i jak zabezpieczone są wszelkiego rodzaju prawa osoby, która zawarła taką umowę koasekuracyjną z tymi podmiotami? Jaki pożytek, jaka będzie sytuacja podmiotu, który się ubezpieczył, zawierając umowę z dwoma podmiotami ubezpieczającymi, które zawarły umowę koasekuracji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, generalnie takimi detalami zajmuje się regulator. To nie jest… Ja nie ukrywam, że tych wszystkich szczegółów nie znam, ponieważ to jest uregulowane również odrębnymi regulacjami i przepisami, ale to jest naturalne, że jeżeli jakiś ubezpieczyciel – to nie dotyczy zresztą tylko ubezpieczycieli – jeżeli jakakolwiek instytucja finansowa, która współpracuje z polskim podmiotem, regulowana jest przez polski nadzór czy również na zasadach europejskich (bo to nie byłyby tylko nasze przypadki) miałaby cofniętą licencję czy zamyka działalność, to, po pierwsze, w każdej umowie jest to proces i każda umowa czy każde regulacje zawierają ścieżki wyjścia czy przeniesienia tego ryzyka na inną instytucję finansową, czy to w przypadku, jak u nas były przypadki – nie wiem – TFI, w których jakiemuś TFI została odebrana licencja i portfel, fundusz został przeniesiony do innego TFI czy do depozytariusza, tak samo tutaj szczegółowe przepisy, których – ja nie ukrywam – nie jestem w stanie teraz wszystkich przywołać, obejmują to ryzyko takiej firmy ubezpieczeniowej. Podczas zawierania umowy musi być zabezpieczone, że gdyby ten padł, czy tamten padł – odpukać – czy miał zakaz działalności albo musiał się wycofać, to ma obowiązek wskazania pewnie już w umowie początkowej, co się z tymi ryzykami dzieje.

Te więc ryzyka, o których pani przewodnicząca mówi, są zabezpieczone oddzielnymi regulacjami. To, jak mówię, nie jest tylko nasz przypadek. Moje doświadczenie, jeśli chodzi o działalność w KNF, pokazuje, że w różnych przypadkach, gdzie są omawiane czy rekomendacje, czy różnego rodzaju regulacje, to jest jedno z podstawowych zagadnień, które również jest poruszane. Tutaj więc nie ma żadnego niebezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 11.

To są wszystkie zmiany w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby przyjąć cały art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. W art. 2 są dwie zmiany. Pytam o zmianę nr 1. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

I cały art. 2. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Artykuł 3.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy pytanie o to, ilu dzisiaj członków liczy zarząd.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo. Państwo napisaliście, że nie więcej niż czterech członków w zarządzie KUKE. Ilu dzisiaj jest członków zarządu? Aha, czyli podwyższenie o jednego członka.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Już mówię, jeśli można. Panie przewodniczący, już wyjaśniam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Obecnie ustawa mówi, że zarząd KUKE składa się z czterech członków. Literalnie czterech. Musi być czterech.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A teraz ma być nie więcej niż czterech.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

A teraz ma być nie więcej niż czterech, bo praktyka wskazuje na to, że trzech wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 3. Czy w sprawie art. 3 są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, jest jedna bardzo drobna uwaga do art. 4. Na końcu mówimy: „ich nabycia lub udostępnienia do publicznej wiadomości prospektu emisyjnego lub memorandum informacyjnego”. Z treści art. 34 ust. 2 ustawy o obligacjach, jak również z treści art. 7 ustawy o ofercie publicznej wynika, że jest prospekt emisyjny albo memorandum informacyjne, dlatego naszym zdaniem legislacyjną konsekwencją stosowania tego łącznika między tymi pojęciami chociażby w ustawie o obligacjach jest zastąpienie wyrazu „lub” wyrazem „albo”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zgadzamy się z tym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę uwag ze strony państwa, członków Komisji. W związku z tym przyjmujemy tę uwagę. Czy po tej uwadze jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 w takim brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5. Również nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Pozostaje nam rozpatrzenie całego projektu ustawy. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy przez Komisję? Nie słyszę. Stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 2068 został przez Komisję przyjęty.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy był pan poseł Andrzej Kosztowniak. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie słyszę. Czy pan poseł zgadza się? Panie pośle? Panie pośle Kosztowniak, czy pan się zgadza?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec wyznaczenia, wybrania pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, mam pytanie do sekretariatu, czy wpłynęły te… Czy wiemy, że one wpłyną w najbliższym czasie? Nic nie wiemy. W związku z tym, jak rozumiem, zakończymy na tym posiedzenie Komisji. Chciałbym państwu zaproponować, żebyśmy skrócili porządek obrad o te dwa punkty, bo nie jesteśmy gotowi, żeby je rozpatrywać.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno pytanie, panie przewodniczący. Czy mamy więc czuwać, w którym momencie Senat skończy pracę? Czy pan przewodniczący zamierza jeszcze dzisiaj zwoływać posiedzenie Komisji Finansów Publicznych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, my zawsze musimy czuwać, musimy być czujni w czasie posiedzenia, ale ja myślę, że ustalimy to może za chwilę w gronie prezydium. Ustalimy za chwilę w gronie prezydium tę kwestię, kiedy ewentualnie zajęlibyśmy się tymi poprawkami Senatu.

W tym momencie zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.